

# Méthodologie de l'explication de texte (Séries Générales)

13 décembre 2001

*(Cette méthode est très largement inspirée de celle développée par Dominique Folsheid et Jean-Jacques Wunenburger dans leur excellent ouvrage : Méthodologie philosophique publié au P.U.F. - Collection Premier Cycle)*

## 1 Les principes de l'explication de texte

Pourquoi expliquer un texte philosophique ?

Pour accéder directement à la pensée de l'auteur tout en pensant par soi-même, il s'agit donc d'une lecture approfondie et essentiellement philosophique du texte.

### 1.1 Présentation négative de l'explication de texte (ce qu'elle n'est pas)

Elle n'est pas une **dissertation** sur le thème du texte, le texte n'est pas un prétexte pour exprimer ses propres idées à propos de tel ou tel sujet.

Elle n'est pas une **paraphrase** : ne pas se contenter de parler à propos du texte, de le reformuler maladroitement sans réfléchir à son sujet.

**Paraphraser** = « phraser » à côté du texte

Elle n'est pas une **succession de définitions** : si le texte doit être analysé phrase par phrase, voire mot à mot, cela ne doit pas donner lieu à une analyse pointilliste dans laquelle chaque terme est défini en dehors de son contexte. Les mots et les expressions constituant un texte ne doivent pas être définis les uns à la suite des autres, mais les uns par rapport aux autres. Il faut analyser la totalité du texte et donc considérer comme essentiel chacun des liens unissant les éléments le composant. Il ne s'agit pas de désarticuler le texte, mais de saisir son mouvement

### 1.2 Définition positive de l'explication de texte.

#### 1.2.1 Qu'est-ce qu'expliquer ?

- énoncer ce que contient un texte donné
- déplier, déployer, développer le contenu du texte,
- énoncer explicitement ce qui est dit implicitement (c'est-à-dire sous-entendu).

Il ne s'agit pas de reformuler le texte en le délayant (paraphrase), mais il s'agit de mettre en évidence la structure du texte (son organisation logique), de préciser son sens, de résoudre les difficultés qu'il présente (montrer que les contradictions apparentes ne sont qu'apparentes et pas réelles).

#### 1.2.2 Les exigences de l'explication de texte

Les principes à respecter lors de la lecture et de l'analyse d'un texte sont les suivants : (il doivent être mis en pratique dès la préparation au brouillon de l'explication jusqu'à la rédaction définitive.)

- Lire très attentivement le texte, le lire plusieurs fois, en souligner les termes et les passages qui semblent essentiels ou qui présentent une difficulté (les passages que l'on ne comprend pas immédiatement).
- Rechercher l'idée essentielle du texte et dégager sa structure

Nécessité de **questionner** le texte :

1. De quoi parle le texte ? = **thème** : ce dont il est question dans le texte.
2. Qu'en dit-on ? = **thèse** : ce que soutient l'auteur, la position qu'il défend au sujet du thème.
3. Que **problème** soulève-t-il ? = Quelle difficulté l'auteur met-il en évidence et tente-t-il de résoudre ?
4. Que nous **apporte** la lecture de ce texte ?
5. Quelle idée est remise en question ? De quelle notion l'auteur précise-t-il le sens ? = **enjeu** du texte.
6. Comment l'auteur procède-t-il pour soulever le problème et justifier sa thèse ? = analyse de la **structure logique** du texte (bien identifier les mots de liaison exprimant un lien logique entre chaque moment du texte.)

### 1.2.3 Quelle attitude adopter face au texte ?

Se mettre en situation de réceptivité, recevoir le texte sans préjugé avec la ferme intention de le comprendre.

Prendre en considération le texte, tout le texte et rien que le texte, c'est-à-dire ne pas se référer à des éléments extérieurs au texte pour l'expliquer, mais considérer que les solutions aux difficultés que présente le texte se trouvent dans le texte lui-même (inutile de connaître la vie et l'œuvre de l'auteur pour expliquer le texte).

L'explication de texte n'est pas une épreuve d'érudition, il ne s'agit pas d'étaler ses connaissances mais de faire usage de sa raison.

**Erudition** : Instruction, savoir ne recourant qu'à la mémoire et ne s'accompagnant pas d'une réflexion

Partir du principe que le texte a du sens. Ne pas esquiver la difficulté en considérant que le texte est incompréhensible parce qu'on ne le comprend pas

Lire et relire le texte inlassablement, afin de dé-couvrir, de dé-voiler le sens du texte.

Se dire que l'auteur n'a pas écrit n'importe quoi.

Partir du principe que l'on est capable d'expliquer le texte. Eviter une fausse modestie qui est souvent l'excuse du découragement et de la paresse.

Aborder le texte « crayon en main », souligner les notions-clés, les termes importants, mais pas tout le texte, nécessité de choisir, de sélectionner.

Souligner les passages difficiles = les phrases ou expressions qui ne sont pas compréhensibles immédiatement et nécessitent réflexion, interrogation.

Séparer les différentes parties, les différents moments logiques du texte. Entourer certains mots de liaison qui jouent un rôle charnière entre deux moments du texte parce qu'ils expriment le passage d'une fonction logique à une autre.

Cette approche du texte doit permettre de mieux répondre aux questions initiales qu'il faut avoir sans cesse à l'esprit

1. (thème, thèse, problème, enjeu)
2. (comment est construit le texte ?)

Nécessité de ne rien négliger

- exemples
- tournures de phrases
- ponctuation
- mots de liaison.

Se méfier des réponses qui viennent trop rapidement à l'esprit (CF. 1<sup>o</sup> règle de la méthode cartésienne = éviter la précipitation et la prévention<sup>1</sup>).

Lire et relire le texte en conservant toujours cette attitude intellectuelle sans jamais relâcher son effort.

#### 1.2.4 Elaboration d'un plan détaillé

Ne jamais rédiger l'intégralité d'un devoir au brouillon pour le recopier ensuite (nécessité de bien gérer son temps).

Le plan de l'explication doit suivre l'ordre logique du texte  
il s'agit d'une « étude ordonnée ». Attention ! les différentes parties du texte ne correspondent pas toujours aux différents paragraphes.

## 2 La réalisation de l'explication et du commentaire de texte

### 2.1 L'introduction :

C'est l'un des moments les plus importants de l'explication de texte.

- L'introduction ne peut être rédigée qu'après une lecture attentive et analytique du texte
- Exigence de brièveté : ne pas dévoiler le contenu du développement (1/2 page au maximum).

L'introduction doit se limiter à l'énoncé du thème, de la thèse, du ou des problèmes qu'il pose, des enjeux du texte.

#### 2.1.1 Le thème

Ce dont il est question dans tout le texte du début à la fin.

#### 2.1.2 La thèse

La position philosophique adoptée par l'auteur à propos du thème. ex : Si le thème du texte est la liberté, quelle conception de la liberté est développée par l'auteur ?

Elle doit être exprimée avec clarté et brièveté.

#### 2.1.3 Le problème

Quelle difficulté l'auteur tente-t-il de résoudre en défendant sa thèse ?

#### 2.1.4 Les enjeux

Que nous apporte le texte.

Quelle opinion ou quelle thèse est remise en question, « mise en jeu » par l'argumentation de l'auteur ?

## 2.2 Le développement

### 2.2.1 L'explication proprement dite :

Suivre impérativement l'**ordre du texte**, c'est-à-dire le plan ou la structure logique du texte.

Justifier l'analyse logique du texte.

---

<sup>1</sup> " Le premier était de ne recevoir jamais aucune chose pour vraie que je ne la connusse **évidemment** être telle ; c'est-à-dire, d'éviter soigneusement la **précipitation** et la **prévention**, et de ne comprendre rien de plus en mes jugements que ce qui se présenterait si **clairement** et si **distinctement** à mon esprit, que je n'eusse aucune occasion de le mettre en **doute**."

Descartes, *Discours de la méthode*, 2<sup>o</sup> partie

Indiquer la fonction logique de chacun des moments du texte (affirmation, question, hypothèse, opposition : moment précédent, conséquence, etc...)

Formuler l'idée essentielle de chacune des « parties » du texte et définir clairement le sens des notions philosophiques que chacune contient (en fonction du contexte).

Questionner, interroger le texte : Ex : Que signifie telle formule, telle expression qui semble paradoxale ? Pourquoi passe-t-on de telle idée à telle autre ?

Ménager une transition en rédigeant un § entre chaque moment logique pour justifier le découpage du que vous proposez.

Ne pas oublier d'expliquer les exemples

Essayer de comprendre pourquoi l'auteur a choisi tel exemple plutôt que tel autre.

Toujours avoir le souci de **citer le texte**, au moins une citation pour chacun des moments logiques du texte.

### 2.2.2 L'intérêt philosophique du texte

Un dialogue avec le texte, le développement d'une réflexion personnelle à partir et au sujet du texte.

Discussion de la thèse de l'auteur ; qu'a-t-il dit de vrai ? Quelles objections pourraient être faites ?

### 2.2.3 Présentation matérielle

2 possibilités :

1. Devoir en deux parties mais comporte le risque de se répéter ou de s'éloigner totalement du texte dans la 2<sup>o</sup> partie.
2. Unir explication et commentaire

**Comment procéder** Plan au brouillon en deux colonnes.

Dans la rédaction commenter chaque idée, chaque moment du texte après l'avoir expliqué.

### 2.2.4 La Conclusion

Après l'analyse ordonnée du texte (CF. les 2<sup>o</sup> et 3<sup>o</sup> préceptes de la méthode cartésienne<sup>2</sup>) procéder à une synthèse (3<sup>o</sup> précepte également) et une énumération (4<sup>o</sup> précepte<sup>3</sup>) des éléments essentiels du texte par un mouvement continu de la pensée.

Reprendre de façon concise les questions essentielles du texte ainsi que ses principaux moments.

En dernier lieu, insister sur l'intérêt du texte, sur ce que sa lecture nous a apporté.

Effort de brièveté également :  $\frac{1}{2}$  page maximum.

---

<sup>2</sup> "Le second, de **diviser** chacune des difficultés que j'examinerais, en autant de parcelles qu'il se pourrait, et qu'il serait requis pour les mieux résoudre.

Le troisième, de conduire par **ordre** mes pensées, en commençant par les objets les plus simples et les plus aisés à connaître, pour monter peu à peu comme par degrés jusques à la connaissance des plus composés, et supposant même de l'ordre entre ceux qui ne se précèdent point naturellement les uns les autres. Et le dernier, de faire partout des **dénombrements** si entiers et des revues si générales, que je fusse assuré de ne rien omettre."

Descartes, *Discours de la méthode*, 2<sup>o</sup> partie

<sup>3</sup> "Et le dernier, de faire partout des **dénombrements** si entiers et des revues si générales, que je fusse assuré de ne rien omettre."

Descartes, *Discours de la méthode*, 2<sup>o</sup> partie